

INSTITUT AFRICAIN DE GOUVERNANCE

EVALUATION DES ORGANES DE GOUVERNANCE

EXERCICE 2024

ANALYSE DES EVALUATIONS

La présente évaluation a été effectuée par dix (10) administrateurs et porte sur un nombre total de sept (7) domaines d'évaluation. Les niveaux de participation des administrateurs par thème se présentent comme dans le tableau récapitulatif ci-dessous :

#	EVALUATION	PARTICIPATION
1	Présidence & CA	10
2	Délégué Général	10
3	Evaluation Individuelle	8
4	Commission Formation	8
5	Commission Admission	6
6	Commission Juridique	3
7	Commission Développement de l'effectif	2

On peut donc noter une forte participation de tous les dix (10) administrateurs aux évaluations concernant la Présidence et son Conseil d'administration ainsi qu'à celle du Délégué Général.

Les évaluations individuelles et celles relatives à la Commission Formation ont été effectuées par huit (8) administrateurs tandis que la Commission Admission a connu un taux de participation de six personnes. Les deux dernières commissions (Juridique et Développement de l'Effectif) ont connu les plus mauvais records, respectivement 3 et 2.

Vous trouverez également ci-après les noms des administrateurs par thème d'évaluation :

#	EVALUATION	Nom des Evaluateurs
1	Présidence & CA	SOSSAH, SAIZONOU, EHE, HIEN, KOSSOMI, KOUAME, ADJOVI, BARO, TCHOUNGUI, KABASSI
2	Délégué Général	SOSSAH, SAIZONOU, EHE, HIEN, KOSSOMI, KOUAME, ADJOVI, BARO, TCHOUNGUI, KABASSI
3	Evaluation Individuelle	SOSSAH, SAIZONOU, EHE, HIEN, KOUAME, TCHOUNGUI, KABASSI, KOSSOMI

4	Commission Formation	SOSSAH, SAIZONOU, EHE, HIEN, KOSSOMI, ADJOVI, TCHOOUNGUI, KABASSI
5	Commission Admission	SOSSAH, SAIZONOU, EHE, HIEN, TCHOOUNGUI, KABASSI
6	Commission Juridique	SAIZONOU, EHE, HIEN
7	Commission Développement de l'effectif	EHE, HIEN

I/ CONSEIL D'ADMINISTRATION & SA PRESIDENCE

Au titre des points satisfaisants :

D'une façon générale, les administrateurs apprécient le bon fonctionnement du Conseil d'Administration (CA).

Concernant les réunions et le fonctionnement du Conseil d'Administration, toutes les notes varient de 3 à 5, traduisant là aussi une bonne appréciation des administrateurs, à l'exception d'une seule abstention relative au « niveau adéquat de préparation des administrateurs avant les rencontres »

La tendance est quasi la même en ce qui concerne la composition du CA, où on observe également une prédominance des notes 4 et 5, et deux notes 3. Cette dernière note est relative à la « composition du CA qui reflète la diversité de ses membres (âge, sexe, communautés culturelles, etc.) » et « le CA dispose d'un processus formalisé pour identifier, évaluer et sélectionner ses membres ».

La rubrique relative aux responsabilités essentielles du CA montre quant à elle une appréciation un peu plus mitigée par rapport aux deux premières car plusieurs abstentions ont été relevées. Par ailleurs, la note 1 a été attribuée aux points suivants :

- Le CA exerce une supervision appropriée des associations nationales tout en préservant leur indépendance et autonomie ;
- Le CA s'assure de l'homogénéité des politiques et des pratiques de l'ensemble des entités du Groupe, en matière de gouvernance, de conformité, de gestion des risques et de contrôle interne ;
- Le CA promeut une culture d'entreprise valorisant un comportement éthique et veille au respect des valeurs du Groupe par l'organe exécutif et le personnel du Groupe ;
- Le CA approuve toutes les politiques du Groupe et le degré d'appétence pour le risque ainsi que les limites de risque pour chaque entité du Groupe.

Toutefois, ce point de notation est certainement une exhortation à pousser à la création des démembrement IAG dans divers pays

Les chapitres concernant l'intégration des nouveaux administrateurs et la Présidence du CA ont fait quant à eux l'objet d'une bonne appréciation.

Points d'attention :

Les points d'attention concerneraient les lignes ci-dessus ayant reçu la note 1 de la part d'un administrateur.

II/ EVALUATION DELEGUE GENERAL

Évalué cette fois-ci par dix (10) administrateurs contre quatre (4) l'année passée, les notes globales du Délégué Général varient de 3 à 5 avec une forte prédominance des notes 4 et 5 traduisant ainsi une très bonne appréciation de l'ensemble des évaluateurs, comme en témoignent par ailleurs les commentaires généraux (voir en annexe).

Points satisfaisants :

Au registre des points satisfaisants, on peut noter la qualité de leadership, la planification stratégique, les résultats financiers, la gestion des opérations, les ressources humaines, la communication, les relations extérieures, le Conseil d'Administration, le style de gestion et les qualités à long terme.

Durant cet exercice encore, les appréciations sont restées constantes et les administrateurs sont unanimes à reconnaître les qualités du Délégué Général surtout en ce qui concerne la relation avec le CA et le style de gestion.

Points d'attention :

Le seul et unique point d'attention concerne cette fois-ci la planification stratégique pour laquelle le Délégué Général a obtenu la note 2 de la part de l'un des administrateurs. Les commentaires relatifs à cette note devront être pris en compte pour correction idoine.

III/ AUTO-EVALUATION DES ADMINISTRATEURS

Points satisfaisants :

Au chapitre des compétences personnelles des membres du CA, tous les administrateurs pensent qu'ils mettent leurs connaissances et leurs compétences au service de l'organisation : une note satisfaisante variant de 4 à 5.

Ensuite, presque toutes les questions concernant les qualités cognitives et fonctionnelles des membres du Conseil ont obtenu une note satisfaisante de 4 ou 5, à l'exception des lignes suivantes qui ont eu une note de 3, venant d'une seule et même personne :

- L'administrateur respecte et promeut les normes et les valeurs de l'organisation ;
- L'Administrateur établit de bonnes relations et des liens de confiance avec les autres
- L'Administrateur accomplit les tâches demandées dans les délais impartis.

On peut donc conclure que dans l'ensemble tous les administrateurs apprécient leur contribution personnelle à la bonne marche de l'association.

Points d'attention :

Pratiquement pas de point d'attention, tous les membres du Conseil apprécient avec satisfaction leur contribution personnelle à la bonne marche de l'association.

IV/ EVALUATION PRESIDENT COMMISSION FORMATION

Le Président de la Commission Formation a été évalué par huit (8) administrateurs et les notes varient de 3 à 5, avec une forte prédominance des notes 4 et 5.

Points satisfaisants :

Tous les administrateurs ont manifesté leur entière satisfaction pour le fonctionnement de la Commission Formation, notamment le dynamisme, l'organisation, le leadership, l'engagement et la détermination de son responsable. Ils n'ont pas manqué de formuler quelques recommandations allant dans le sens de l'excellence. Sans surprise, la Commission Formation a été reconnue, du dire de l'un des évaluateurs, comme la seule commission qui contribue à l'animation de l'association et au rapprochement de ses membres.

Points d'attention :

Il s'agit ici plutôt des recommandations telle que : (i) la finalisation des pages du site Web IAG, (ii) réunir le maximum de membres pour une participation effective aux modules dispensés, (iii) prévoir des webinars sur une meilleure connaissance de l'Afrique et des défis auxquels le continent est confronté, etc.

V/ EVALUATION PRESIDENT COMMISSION ADMISSION

Cette évaluation a connu la participation de six (6) administrateurs sur dix (10). Les rubriques objet d'évaluation concernent : la qualité de leadership, la communication, la ponctualité des rapports à soumettre au Conseil d'Administration, la qualité des rapports présentés, les ressources humaines, la vision stratégique, les relations extérieures et la délégation générale.

D'une façon générale, on note un fort taux d'abstention de la part des évaluations traduisant certainement une difficulté à apporter une appréciation objective aux rubriques à évaluer. Parallèlement,

Points satisfaisants :

Quelques points de satisfaction concernant notamment la qualité de leadership où la note 4 a été attribuée par trois (3) évaluateurs et une note 5.

Points d'attention :

Plusieurs points d'amélioration à prendre en considération :

- La commission doit être complétée et fonctionner normalement même si le Président assume cette fonction pour un temps limité.
- Cette commission a souffert de l'instabilité observée au poste de président
- La Délégation doit mesurer l'importance de cette commission et la réactiver avant fin mars 2025.

Ainsi que le fort taux d'abstention à prendre en compte.

A noter toutefois que la commission admission a joué son rôle. Elle travaille aussi bien en amont, et elle est nourrie par l'effort de tous les membres à coopter de nouveaux membres que la commission après étude, soumet ou non à l'approbation du Bureau.

VI/ EVALUATION PRESIDENT COMMISSION JURIDIQUE

Les rubriques objet d'évaluation concernent ici également : la qualité de leadership, la communication, la ponctualité des rapports à soumettre au Conseil d'Administration, la qualité des rapports présentés, les ressources humaines, la vision stratégique, les relations extérieures et la délégation générale.

Cette commission a été évaluée par trois (3) administrateurs dont un seul qui a effectivement apporté des appréciations, les deux autres ayant laissé les cases vides. Ainsi la seule et unique note est 3 pour toutes les rubriques évaluées.

Points satisfaisants :

Pas de points satisfaisants, aucune note 4 ou 5.

Points d'attention :

Tenir compte des commentaires formulés pour actions correctives :

- Nous n'avons pas de visibilité sur cette commission et ne pouvons l'évaluer
- Le président de la commission juridique n'est pas bien visible, de même que sa commission.
- Rendre la commission plus visible dans ses activités au profit de l'association et de ses membres
- Plus de présence de la part du président, pour plus d'efficacité de la commission.

VII/ EVALUATION PRESIDENT DEVELOPPEMENT & EXPANSION GEOGRAPHIQUE

Idem pour les rubriques évaluées, à savoir : la qualité de leadership, la communication, la ponctualité des rapports à soumettre au Conseil d'Administration, la qualité des rapports présentés, les ressources humaines, la vision stratégique, les relations extérieures et la délégation générale.

Evaluation effectuée par deux (2) administrateurs seulement dont un seul a attribué des notes allant de 3 à 4.

Points satisfaisants :

Les lignes concernant la qualité de leadership, la communication, la qualité des rapports présentés, la vision stratégique et la délégation générale ont obtenu la note 4 de la part du seul administrateur évaluateur.

Points d'attention :

Voir les commentaires de l'évaluateur n'ayant pas attribué de notes « difficulté d'évaluation du Président de cette commission puisque nous manquons de visibilité sur le fonctionnement de cette commission. »

Et les autres commentaires :

- Le président de cette commission est très expérimenté mais manque de présence effective lui-même.
- Maintenir les membres de la commission pour plus de dynamisme interne (HIEN)
- Avoir une politique africaine d'expansion à travers des points focaux dans chaque pays.

Ces deux dernières commissions sont effectivement à recomposer et à redynamiser.